

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 мая 2015 года г. Абакан

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе:

председательствующего Долгополовой Т.В.,

судей Вениченко О.В., Шалгинова С.Н.,

с участием прокурора Пименовой Е.А.,

при секретаре Вигуль Н.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по иску Ч. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Хакасия «Аскизская межрайонная больница» о компенсации морального вреда и взыскании имущественного вреда по апелляционной жалобе представителя истца Р. на решение Аскизского районного суда от 20 января 2015 года, которым искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения истца Ч. представителя истца Р., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Пименовой Е.А., полагавшей необходимым изменить решение суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ч. обратилась в суд с иском, уточнив требования, просила взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Аскизская межрайонная больница» (далее - ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница») компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб., имущественный вред и судебные расходы, мотивировав требования тем, что в феврале ДД.ММ.ГГГГ для получения справки о состоянии её здоровья она обратилась к врачу-гинекологу А. который убедил её, что урологические проблемы в виде стрессового недержания мочи решаются путем установления сетчатого имплантата для поддержания мочевого пузыря. По указанию врача имплантаты были приобретены истцом, и ДД.ММ.ГГГГ её прооперировали. После операции улучшений не наступило, истец была вынуждена ежемесячно в течение полутора лет приходить к врачу, ей произвели ещё несколько операций, в том числе в Научно-исследовательском институте охраны материнства и младенчества <адрес> и в Республиканской больнице в <адрес>. В результате операций у неё была удалена <данные изъяты>, на что согласие истец не давала. После проведенных операций в ДД.ММ.ГГГГ у неё воспалились лимфоузлы, что повлекло обращение к врачам онкологам. В настоящее время из-за некачественной медицинской помощи, оказанной врачом А. истец продолжает испытывать боли, у неё появились проблемы со здоровьем.

Определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 53 том №1) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен А.

В судебном заседании суда первой инстанции истец, её представитель по доверенности Р. на удовлетворении уточнённых требований настаивали. Представитель истца пояснила, что заключением судебно-медицинской экспертизы установлено

некачественное оказание медицинских услуг истцу работником ответчика А. из-за чего истцу причинены физические и нравственные страдания.

Представитель ответчика по доверенности Н. выразила несогласие с размером имущественного вреда, пояснив также, что, по её мнению, разумной суммой компенсации морального вреда является <данные изъяты> руб.

Третье лицо А. поддержал позицию представителя ответчика.

Суд постановил решение от 20.01.2015, которым удовлетворил искивые требования частично, взыскав с ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница» в пользу Ч. компенсацию морального вреда 100 000 руб., имущественный вред в размере 67439,99 коп., расходы на оплату государственной пошлины <данные изъяты> руб. и на оформление доверенности <данные изъяты> руб.

С решением не согласна представитель истца Р., считает его незаконным, просит решение отменить в части размера компенсации морального вреда, принять новое о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб. В апелляционной жалобе указывает, что при определении размера компенсации морального вреда судом не были учтены и оценены все последствия некачественного оказания медицинских услуг, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью, непрекращающиеся физические и нравственные страдания и значительное ухудшение качества жизни. Заявитель жалобы обращает внимание, что до обращения к ответчику истец по своему возрасту была практически здоровым человеком, никакие операции в области гинекологии и урологии ей показаны не были, а последствия необоснованного хирургического вмешательства врача гинеколога А. изменили всю её жизнь в худшую сторону. Представитель истца полагает, что судом первой инстанции размер компенсации морального вреда был значительно занижен, не были соблюдены принципы разумности и справедливости, не учтено отсутствие перспектив на улучшение качества жизни истца.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница» Н. выражает согласие с размером компенсации морального вреда, определённым судом, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав истца, представителя истца, заключение прокурора, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Частями 2,3 ст.98 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит

возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (п.1 [ст.1068 ГК РФ](#)).

В соответствии со [ст.151 ГК РФ](#), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу [ст.1101 ГК РФ](#) размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из материалов дела следует, что при обращении за медицинской помощью ДД.ММ.ГГГГ в гинекологическое отделение ГБУЗ РХ «Аскизская ЦРБ» Ч. выставлен диагноз «<данные изъяты>». В этот же день ей проведена операция «<данные изъяты>». В последующем, ДД.ММ.ГГГГ, истце проведена повторная операция «<данные изъяты>», а ДД.ММ.ГГГГ операция «<данные изъяты>». ДД.ММ.ГГГГ в гинекологическом отделении ФГУ «<данные изъяты> Ч. выставлен диагноз «<данные изъяты>» и проведена операция «<данные изъяты>». Как следует из заключения экспертизы, назначенной судом, абсолютных медицинских показаний для пластической операции ДД.ММ.ГГГГ у Ч. не было. После операции, проведенной ДД.ММ.ГГГГ, у неё возникли неблагоприятные последствия, которые впоследствии усугубились после операции, проведённой в <данные изъяты>. Показаний для удаления <данные изъяты> у Ч. не было.

Судом установлено, что врач-акушер-гинеколог А., проводивший лечение и операции Ч., является работником ответчика ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница».

Установив, факт наличия состава гражданско-правовой ответственности ответчика, в виду некачественного оказания медицинской помощи истцу работником ответчика суд пришёл к выводу о необходимости взыскания в пользу истца компенсации морального вреда и имущественного вреда.

Обращаясь в суд с апелляционной жалобой представитель истца Р.. выражает несогласие с решением суда только в части размера компенсации морального вреда.

Частью 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусмотрено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Следовательно, законность решения проверяется судебной коллегией только в обжалуемой части.

При определении размера компенсации морального вреда суд первой инстанции принял во внимание степень нравственных и физических страданий истца, то, что истцом утрачен орган, медицинских показаний к удалению которого не имелось, что у истца ухудшилось качество жизни, учёл материальное положение истца, определив компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.

Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом принципов и требований, закрепленных ст.151,1101 ГК РФ.

Каких-либо дополнительных доводов, ссылок на новые обстоятельства, которые бы подтверждали несправедливость, неразумность определённого судом размера компенсации морального вреда, обосновывали бы необходимость увеличения размера компенсации, апелляционная жалоба не содержит. Само по себе несогласие представителя истца с размером компенсации, определенным судом, не может являться основанием для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, исходя из изложенного, судебный акт в обжалуемой части отмене либо изменению по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Вместе с тем в отсутствие доводов апелляционной жалобы, влекущих отмену или изменение решения, судебная коллегия усматривает допущенные при вынесении решения судом первой инстанции нарушения норм материального права, которые являются основанием для изменения обжалуемого судебного акта.

Так, в соответствии с п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителей» к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В силу п.46 этого же постановления при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно п.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Однако штраф судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения не взыскан.

Учитывая, что судом установлен факт нарушения прав Ч., как потребителя медицинских услуг, с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере <данные изъяты> коп..

Исходя из изложенного, руководствуясь п.2 ст.328, [ст.329 ГПК РФ](#), судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Аскизского районного суда от 20 января 2015 года по настоящему делу изменить.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Аскизская межрайонная больница» в пользу Чертыковой С.М. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 83 720 копеек.

В остальной части решение Аскизского районного суда от 20 января 2015 года по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Ч.–Р. - без удовлетворения.