

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 31 марта 2015 г. N 33-КГ15-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коммерческого банка "Москоммерцбанк" (открытое акционерное общество) к Захватову Н.В. и Захватовой Т.А. о взыскании задолженности и расторжении кредитного договора по кассационной жалобе представителя Коммерческого банка "Москоммерцбанк" (открытое акционерное общество) - Маковской И.И. на решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2013 г. и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения представителя Коммерческого банка "Москоммерцбанк" (открытое акционерное общество) - Хомылевой О.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Захватову Т.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коммерческий банк "Москоммерцбанк" (открытое акционерное общество) (далее - ОАО КБ "Москоммерцбанк") обратился в суд с иском к Захватову Н.В. и Захватовой Т.А. о взыскании солидарно с ответчиков задолженности по оплате процентов за пользование кредитом и пени за несвоевременную оплату по кредитному договору за период с 20 февраля 2009 г. по 7 мая 2013 г., а также понесенные по делу судебные расходы.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 26 января 2007 г. между ним и ответчиками был заключен кредитный договор, по условиям которого банк обязался предоставить ответчикам финансирование в виде возобновляемой кредитной линии на сумму <...> руб. под <...>% годовых со сроком возврата до 25 января 2010 г., при этом исполнение обязательств заемщиков было обеспечено ипотекой квартиры. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиками своих обязательств решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2009 г., вступившим в законную силу 28 мая 2009 г., с ответчиков солидарно была взыскана задолженность по кредитному договору и обращено взыскание на заложенное имущество.

Поскольку кредитный договор не расторгнут, а указанное судебное решение не исполнено, то, по мнению истца, он вправе требовать начисления на невозвращенную сумму кредита за период с 20 февраля 2009 г. по 7 мая 2013 г. процентов и пени в соответствии с условиями кредитного договора.

Решением Выборгского районного суда Ленинградской области от 27 августа 2013 г., оставленным без изменения апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представителя ОАО КБ "Москоммерцбанк" - Маковской И.И. ставится вопрос об отмене решения Выборгского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2013 г. и апелляционного [определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от

3 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно [статье 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2009 г., вступившим в законную силу 28 мая 2009 г., договорные обязательства между сторонами по делу прекращены.

Между тем, с указанным выводом суда нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями ([статья 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Надлежащее исполнение прекращает обязательство ([пункт 1 статьи 408](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [пункту 1 статьи 807](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

[Пунктом 1 статьи 809](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с [пунктом 2 этой статьи](#) при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу [пункта 3 статьи 810](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Исходя из вышеперечисленных правовых норм, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет заимодавца.

Глава 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая основания прекращения обязательств, не включает в число таких оснований сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм.

Таким образом, если решение суда не исполняется, то заимодавец вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с должника процентов на сумму займа, предусмотренную договором, начиная со дня, по которому решением суда были взысканы указанные проценты, до дня фактического исполнения решения суда о взыскании полученной заемщиком суммы займа.

Поскольку указанный договор займа не расторгнут, соглашение о его расторжении сторонами не заключалось, ОАО КБ "Москоммерцбанк" вправе требовать с ответчиков уплаты установленных договором процентов за пользование заемными денежными средствами до дня фактического исполнения решения суда.

Однако судебными инстанциями этого не было учтено.

При таких обстоятельствах, у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчиков установленных договором займа процентов за период с 20 февраля 2009 г. по 7 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные нарушения норм права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО КБ "Москоммерцбанк".

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.