

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

29 декабря 2014 года

Дело № А33-19366/2014

г. Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению негосударственного образовательного учреждения «УМКА» (ИНН 2460068788, ОГРН 1052460043646)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (ИНН 2466127415, ОГРН 1052466033608)

о признании незаконным и отмене постановления № 2293 от 09.06.2014 по делу об административном правонарушении,

без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

негосударственное образовательное учреждение «УМКА» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю об оспаривании постановления № 2293 от 09.06.2014.

Определением от 07.11.2014 заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно отчету о публикации судебных актов, сведения о принятии заявления к производству суда в порядке упрощенного производства размещены на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации по адресу <http://kad.arbitr.ru>.

Требования положений части 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнены. Административный орган и ответчик надлежащим образом извещены о рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик представил в материалы дела отзыв на заявление, из которого следует, что он возражает против заявленных требований.

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства.

В адрес Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю поступило обращение Лещенко А.Г. (потерпевший) (вх. № Ф-6004 от 23.12.2013) о нарушении прав потребителя негосударственным образовательным учреждением «УМКА».

Согласно указанному обращению Лещенко А.Г. заключил с НОУ «УМКА» договор № Т 256 от 12 сентября 2013 об оказании воспитательно-образовательных услуг, в том числе присмотр и уход за несовершеннолетним ребенком.

Материалы обращения Лещенко А.Г. послужили поводом для возбуждения в отношении НОУ «УМКА» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и проведения административного расследования в целях получения необходимых для разрешения дела сведений и документов.

В ходе изучения договора № Т 256 от 12 сентября 2013 административный орган пришел к выводу о том, что в нарушение статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей), отдельные условия договора противоречат нормам действующего законодательства и ущемляют права потребителей, а именно условия, установленные в следующих пунктах договора:

- 2.1.14 и 2.1.11, 4.5, 4.7 договора предусматривающие право исполнителя на: одностороннее расторжение договора в случае систематического невыполнения потребителем обязательств по договору; отчисление ребенка из учреждения в случае несоблюдения условий договора, наличия медицинского заключения о состоянии здоровья ребенка, отсутствие ребенка по неуважительным причинам в течении 14 дней без уведомления учреждения; на отказ от исполнения договора если заказчик не оплатил и (или) не полностью оплатил услуги; имеется медицинское заключение о состоянии здоровья ребенка; отсутствие ребенка по неуважительным причинам в течении 14 дней без уведомления учреждения, систематическом нарушении прав и интересов других обучающихся и работников исполнителя, расписание занятий и препятствует нормальному осуществлению образовательного процесса.

- 4.2 договора в части, ограничивающее право потребителя на односторонний отказ от исполнения договора в любое время, путем установления 14-дневного срока для уведомления исполнителя.

- подпункты 5, 6 пункта 3.3 договора, предусматривающее, что в случае расторжения договора по инициативе заказчика в период: с 01 января текущего учебного года до 31 мая текущего учебного года (второе полугодие) **депозит возврату не подлежит**; до 31 декабря текущего учебного года (первое полугодие) исполнитель обязан вернуть депозит **при условии отсутствия задолженности**.

- 3.6 договора, предусматривающее, что при попуске занятий по неуважительным причинам стоимость услуг оплачивается заказчиком полностью без права отработки пропущенных занятий.

Указанные обстоятельства зафиксированы в протоколе об административном правонарушении от 17.04.2014 №1943.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 09.06.2014 № 2293, вынесенным заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю Ереминым А.Н., НОУ «УМКА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 09.06.2014 № 2293, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Исходя из положений части 1 статьи 28.3, статьи 23.49 КоАП РФ, Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №322, приказа Роспотребнадзора от 09.02.2011 №40 «Об утверждении Перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», суд пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 17.04.2014 №1943 составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено, а постановление по делу об административном правонарушении от 09.06.2014 №2293 вынесено уполномоченными должностными лицами Управления Роспотребнадзора.

Суд, проверив процедуру привлечения учреждения к административной ответственности, пришел к выводу о том, что требования статей 28.2, 28.5, 29.7, 29.10 КоАП РФ при составлении протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Протокол об административном правонарушении от 17.04.2014 №1943 составлен, оспариваемое постановление вынесено в отсутствие законного представителя заявителя. Материалами дела, в том числе телеграммами от 18.02.2014 и 16.04.2014, подтверждается надлежащее извещение законного представителя заявителя по юридическому адресу учреждения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления.

Доказательств нарушения прав НОУ «УМКА», вследствие нарушения административным органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, в материалы дела не представлено.

Постановление по делу об административном правонарушении 09.06.2014 №2293 вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за

которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих законные права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объектом названного правонарушения является установленный законодательством порядок в области продажи товаров, оказания услуг, направленный на недопущение нарушения прав менее защищенного по сравнению с хозяйствующими субъектами лица - потребителя данных товаров, услуг, в частности, при заключении договоров на продажу товаров, оказание услуг.

Объективную сторону указанного правонарушения образует включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона о защите прав потребителей настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем (абзац 5 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с пунктами 2, 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Договор должен соответствовать

обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ограничивают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Как следует из материалов дела, между Лещенко А.Г. заключил с НОУ «УМКА» договор № Т 256 от 12 сентября 2013 об оказании воспитательно-образовательных услуг, в том числе присмотр и уход за несовершеннолетним ребенком.

Административный орган в оспариваемом постановлении пришел к правильному выводу о не соответствии Закону о защите прав потребителей следующих условий договора:

1. пункты 2.1.14 и 2.1.11, 4.5, 4.7 договора предусматривают право заявителя на:

- одностороннее расторжение договора в случае систематического невыполнения потребителем обязательств по договору;

- отчисление ребенка из учреждения в случае несоблюдения условий договора, наличия медицинского заключения о состоянии здоровья ребенка, отсутствие ребенка по неуважительным причинам в течении 14 дней без уведомления учреждения;

- на отказ от исполнения договора если заказчик не оплатил и (или) не полностью оплатил услуги; имеется медицинское заключение о состоянии здоровья ребенка; отсутствие ребенка по неуважительным причинам в течении 14 дней без уведомления учреждения, систематическом нарушении прав и интересов других обучающихся и работников исполнителя, расписание занятий и препятствует нормальному осуществлению образовательного процесса.

В соответствии с пунктом 4.6 договор считается расторгнутым со дня письменного уведомления исполнителем заказчика об отказе от исполнения договора.

Суд полагает, что указанные условия договора противоречат положениям статьи 310 ГК Российской Федерации, согласно которой односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. В отношениях с гражданами односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, если иное не вытекает из закона. Кроме того, указанные условия договора ущемляют права потребителя, поскольку позволяет исполнителю расторгать его в одностороннем порядке, без предварительного получения согласия заказчика на такое расторжение по следующим основаниям.

Указанная статья наделяет стороны потребительских отношений правом на односторонний отказ от договора только в случаях прямо предусмотренных законом.

Договор об оказании платных образовательных услуг признается публичным (часть 2 статьи 730, статья. 783 ГК РФ). Это означает, что исполнитель не может отказаться от договора на основании части 2 статьи 782 ГК РФ при наличии у него возможности предоставить соответствующие услуги (Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 № 115-0).

Таким образом, право на отказ от исполнения договора исполнителем законодательством не предусмотрено.

Основным способом изменения и расторжения заключенного договора в соответствии с частью 1 статья 450 ГК РФ является изменение и расторжение договора по соглашению сторон.

Договор об оказании платных образовательных услуг, а равно дополнительные соглашения к нему, заключаются в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (часть 2 статьи 434, часть 1 статьи 452, пункт 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013г. № 706).

Договор № Т 256 от 12 сентября 2013г. с Лещенко А.Г. заключен в письменной форме.

В соответствии с положениями части 2 статьи 450 ГК РФ договор может быть изменен или расторгнут по требованию одной из сторон по решению суда только в следующих случаях:

- при существенном нарушении договора другой стороной;
- в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При этом применение такой процедуры, как изменение или расторжение договора по требованию одной из сторон в судебном порядке, обязательным условием является соблюдение заинтересованной стороной, обращающейся с соответствующим иском в суд, специальной досудебной процедуры урегулирования спора непосредственно между сторонами договора. Суть указанной процедуры состоит в том, что заинтересованная сторона до обращения в суд должна направить другой стороне свое предложение изменить или расторгнуть договор. Иск об изменении или расторжении договора может быть предъявлен в суд только при соблюдении одного из двух условий: либо получение отказа другой стороны на предложение об изменении или расторжении договора, либо неполучение ответа на соответствующее предложение в 30-дневный срок, если иной срок не предусмотрен законом, договором или не содержался в предложении изменить или расторгнуть договор (часть 2 статьи 452 ГК РФ).

Следовательно, соглашение об изменении условий или о расторжении договора должно быть составлено в письменной форме и подписано сторонами.

Рассматриваемые пункты договора не содержат указания на необходимость получения от заказчика подписанного им документа, однозначно выражающего его согласие на расторжение договора, а также расторжение договора только в случае получения от заказчика письменного выраженного согласия.

2. Условие пункта 4.2 договора в части, ограничивающее право потребителя на односторонний отказ от исполнения договора в любое время, путем установления 14-дневного срока для уведомления исполнителя нарушает права потребителя по следующим основаниям.

Потребителю статьей 32 Закона о защите прав потребителей, частью 1 статьи 782 ГК РФ предоставлено право на односторонний отказ от исполнения договора в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку законодательство о защите прав потребителей предоставляет потребителю безусловное право на односторонний отказ от исполнения договора в любое время, то условие договора, устанавливающее временной период для расторжения такого договора (за 14 календарных дней до расторжения), ограничивает право потребителя на отказ от договора в любое время, что в свою очередь, является недействительным в силу статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

3. подпункты 5, 6 пункта 3.3 договора, предусматривают, что в случае расторжения договора по инициативе заказчика в период:

-с 01 января текущего учебного года до 31 мая текущего учебного года (второе полугодие) депозит возврату не подлежит;

-до 31 декабря текущего учебного года (первое полугодие) исполнитель обязан вернуть депозит при условии отсутствия задолженности.

В соответствии со статьей 32 Закона о защите прав потребителей частью 1 статьи 782 ГК РФ, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Отказ заказчика от исполнения договора - действие правомерное, которое не может быть основанием для применения к заказчику каких-либо имущественных санкций.

Таким образом, исполнитель не вправе отказать потребителю, реализовавшему право на односторонний отказ, в возврате денежных средств, уплаченных по договору.

Следовательно, указанный пункт договора, ущемляет право потребителя на возврат уплаченной денежной суммы при отказе от исполнения договора и в силу статьи 16 Закона о защите прав потребителей является недействительным.

4. Условие пункта 3.6 договора, предусматривает, что при пропуске занятий по неуважительным причинам стоимость услуг оплачивается заказчиком полностью без права отработки пропущенных занятий.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите прав потребителей, частью 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Перечень уважительных причин пропуска занятий ограничен условием пункта 2.3.5 договора.

Таким образом, в иных случаях не указанных в пункте 2.3.5 договора, причины пропуска считаются неуважительными и подлежат оплате в полном объеме.

Вместе с тем, положения части 2 статьи 782 ГК РФ предусматривают оплату услуг в полном объеме при невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика.

Таким образом, невиновные действия заказчика, повлекшие невозможность исполнения, не могут служить поводом к возникновению обязательств по оплате услуг при непосещении образовательного учреждения.

В случае, же когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (часть 3 статьи 781 ГК РФ).

Взимание с потребителя платы за фактически неоказанные услуги, вызванные непосещением ребенком детского сада, а также возложение на потребителя обязанности по оплате неоказанных услуг, ущемляет права потребителей.

В силу статьи 16 Закона о защите прав потребителей указанные условия договора признаются ущемляющими права потребителя по сравнению с правилами, установленными законодательством о защите прав потребителей.

Учитывая изложенное, рассмотренные условия договора № Т 256 от 12 сентября 2013 противоречат действующему законодательству и нарушают права потребителей. Следовательно, административным органом доказано, что действия НОУ «УМКА» образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доводы заявителя о соответствии пунктов 2.1.14, 2.1.11, 4.5, 4.7 Закону об образовании и Правилам оказания платных услуг судом отклонены, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 №60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Заявителем не представлено суду пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения вышеуказанных требований законодательства и своевременное принятие им мер по устранению выявленных нарушений. При таких обстоятельствах суд признает вину учреждения в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП Российской Федерации установленной.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлено.

Следовательно, оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении № 2293 от 09.06.2014 является законным и обоснованным.

Согласно пункту 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления негосударственного образовательного учреждения «УМКА» (ИНН 2460068788, ОГРН 1052460043646) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю о признании незаконным и отмене постановления № 2293 от 09.06.2014 по делу об административном правонарушении, отказать.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.П. Крицкая