



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 августа 2014 года

Дело № А33-7277/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 августа 2014 года.

Судья Третьего арбитражного апелляционного суда Севастьянова Е.В.

при секретаре судебного заседания Елистратовой О.М.,
при участии:

от ответчика (Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (Территориальный отдел в г. Ачинске): Грищенко Ю.А., представителя по доверенности от 07.04.2014 № ДВ-15858, служебное удостоверение,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Вишневого Никиты Николаевича

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «17» июня 2014 года по делу № А33-7277/2014,

рассмотренному в порядке упрощенного производства судьей Раздобреевой И.А.,

установил:

индивидуальный предприниматель Вишневский Никита Николаевич (ИНН 244306584263, ОГРН 311244303900010; далее – заявитель, предприниматель, ИП Вишневский Н.Н.) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (Территориальный отдел в г. Ачинске) (ИНН 2466127415, ОГРН 1052466033608; далее – административный орган, Управление) об отмене постановления от 24.03.2014 № 1131.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «17» июня 2014 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, заявитель обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ИП Вишневский Н.Н. ссылается на истечение срока давности привлечения его к административной ответственности. Указывает, что завышение регулируемых государством тарифов на услуги произошло 31.12.2012 (издание предпринимателем приказа об утверждении цен на услуги эвакуатора), а не 06.02.2014 (составление протокола об административном правонарушении).

Предприниматель полагает, что вывод Арбитражного суда Красноярского края о том, что завышение тарифа образует состав вменяемого правонарушения с момента применения

(взимания) тарифа, а не с момента издания предпринимателем приказа от 31.12.2012, противоречит Постановлению Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 11-АД13-9.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (Территориальный отдел в г. Ачинске) представило отзыв на апелляционную жалобу, считает обжалуемое решение Арбитражного суда Красноярского края законным и обоснованным.

Предприниматель в судебное заседание не явился и не направил своих представителей, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие предпринимателя, его представителей.

В судебном заседании представитель ответчика изложила возражения на апелляционную жалобу. Просит суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Определением Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (территориальный отдел в г. Ачинске) от 06.02.2014 №1069 в отношении индивидуального предпринимателя Вишневого Никиты Николаевича возбуждено дело об административном правонарушении и назначено административное расследование.

В результате проверки установлено и в протоколе об административном правонарушении от 20.02.2014 №806 зафиксировано, что в нарушение постановления Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-П «Об установлении размера платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Красноярского края», Закона Красноярского края от 20.06.2012 №2-400 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств» предпринимателем завышены регулируемые государством цены на услуги за перемещение и хранение задержанных транспортных средств.

В протоколе об административном правонарушении от 20.02.2014 №806 установлено следующее.

12.09.2013 в 05 часов 55 минут по адресу: г. Ачинск, ул. Индустриальная, возле строения 16«а», сотрудником ДПС ГИБДД МО МВД России «Ачинское» на основании протокола 24 КР №278350 о задержании транспортного средства, транспортное средство серого цвета ГАЗ 3110, государственный номер Р 644 ВМ 124, под управлением гр. Данилова А.В. было задержано и перемещено на специализированную стоянку М-53, расположенную по адресу: г. Ачинск, ул. Декабристов, 29 «а», для хранения до момента его востребования, с помощью эвакуатора М-53.

Услуги по эвакуации оказаны индивидуальным предпринимателем Вишневым Н.Н. Транспортное средство ГАЗ 3110, государственный номер Р 644 ВМ 124 возвращено гр. Данилову А.В. со стоянки «М-53» 12.09.2013 около 17 часов 00 минут. Услуги по перемещению и хранению транспортного средства предпринимателем Вишневым Н.Н. оценены в размере 3 535 рублей, в том числе: эвакуатор - 2500 рублей; постановка - 650 рублей; почасовая (11 часов) - 385 рублей. Данилов А.В. оплатил оказанные услуги по квитанции №АСА 000060 от 12.09.2013.

Постановлением Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-П «Об установлении размера платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Красноярского края» установлены размеры платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Красноярского края (без учета НДС): в городах и районах края, за исключением районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, - перемещение

95 рублей за километр, хранение 35 рублей за час (категория В и D транспортного средства массой до 3, 5 тонны).

Расстояние от места задержания транспортного средства до места доставки и хранения по короткому пути следования составило 1 км, следовательно, плата за перемещение 2500 рублей превышает на 2405 рублей из расчета 95 рублей x 1 км = 95 рублей, плата за постановку действующим законодательством не предусмотрена. Таким образом, переплата составила 3055 рублей (2405 + 650).

Постановлением о назначении административного наказания от 24.03.2014 №1131 индивидуальный предприниматель Вишневский Н.Н. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), предпринимателю назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Считая вышеназванное постановление незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Исходя из положений части 1 статьи 28.3, части 1 статьи 23.49 КоАП РФ, Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №322, приказа Роспотребнадзора от 09.02.2011 № 40 «Об утверждении Перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 20.02.2014 № 806 составлен, а постановление по делу об административном правонарушении от 24.03.2014 № 1131 вынесено уполномоченными должностными лицами в пределах предоставленных им полномочий.

Процедура привлечения предпринимателя к административной ответственности соблюдена, права предпринимателя на участие при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела об административном правонарушении, а также иные права,

предусмотренные КоАП РФ для лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, обеспечены надлежащим образом.

Арбитражный суд Красноярского края, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришел к выводу доказанности административным органом состава вменяемого административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ установлено, что завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок, платы и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ, является посягательство на установленный государством порядок ценообразования.

Объективная сторона указанного правонарушения состоит в совершении противоправных деяний, в частности в завышении регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги.

Как следует из оспариваемого постановления, предпринимателю вменяется нарушение статьи 7 Закона Красноярского края от 20.06.2012 № 2-400 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств» (далее - Закон Красноярского края от 20.06.2012 № 2-400), выразившееся в завышении регулируемых государством цен при оказании услуг по перемещению и хранению 12.09.2013 с 5 часов 55 минут по 17 часов 00 минут задержанного транспортного средства ГАЗ 3110, государственный номер Р 644 ВМ 124 (с ул. Индустриальная, 16А на ул. Декабристов, 29А г. Ачинска Красноярского края) в отношении гражданина Данилова А.В. на сумму 3 055 рублей.

В соответствии со статьей 7 Закона Красноярского края от 20.06.2012 № 2-400 расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства.

Плата за перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку исчисляется за каждый километр расстояния от места задержания до места расположения специализированной стоянки.

Плата за хранение задержанного транспортного средства взимается за каждый полный час его нахождения на специализированной стоянке.

В соответствии с пунктом 1.14. Перечня регулируемых цен и тарифов на продукцию, товары и услуги в крае, утвержденного Постановлением администрации Красноярского края от 24.09.2001 № 670-П «О государственном регулировании цен (тарифов) в крае» установление платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств отнесено к компетенции Правительства Красноярского края.

Плата за перемещение и хранение задержанного транспортного средства взимается в размере, установленном постановлением Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-П «Об установлении размера платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Красноярского края» (далее - постановление Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-П).

Указанным постановлением установлены размеры платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Красноярского края (без учета НДС): в городах и районах края, за исключением районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, -

перемещение 95 рублей за километр, хранение 35 рублей за час (категория В и D транспортного средства массой до 3,5 тонны).

Исходя из смысла Закона Красноярского края от 20.06.2012 № 2-400, Постановления Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-П, установленная в размере 95 рублей за километр плата за перемещение задержанных транспортных средств включает, в том числе, затраты на погрузку/разгрузку транспортного средства.

Согласно представленным в материалы дела письменным пояснениям предпринимателя от 14.05.2014 (л.д. 28) заявителем на 2013 год был издан приказ от 31.12.2012, которым установлено, что за сложность погрузки некоторых видов автотранспортных средств взимается дополнительно 650 рублей.

Принимая во внимание, что тарифы на оказание данной услуги являются регулируемыми и отдельное взимание платы за погрузку/разгрузку задержанного автотранспортного средства не предусмотрено, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что плата за перемещение (эвакуатор) превышает установленную постановлением Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-П плату; плата за погрузку/разгрузку задержанного транспортного средства в размере 650 рублей взимается предпринимателем Вишневым Н.Н. незаконно.

Таким образом, выделив из услуги по перемещению действия по погрузке/разгрузке и установив отдельную плату, индивидуальный предприниматель завысил плату, установленную за перемещение задержанного автотранспортного средства.

Кроме того, как следует из материалов дела и не оспаривается предпринимателем расстояние от места задержания транспортного средства до места доставки и хранения по наиболее короткому пути следования по электронной карте г.Ачинска составило 1 км, следовательно, плата за перемещение 2500 рублей превышает на 2405 рублей из расчета 95 рублей x 1 км = 95 рублей

Материалами дела (в том числе: протоколом об административном правонарушении от 20.02.2014 № 806, протоколом от 06.02.2014 № 50 опроса свидетеля по делу об административном правонарушении, копией квитанции № АСА 000060 от 12.09.2013) подтверждается и заявителем по существу не оспаривается факт нарушения вышеприведенных норм законодательства, а именно: завышение регулируемых государством цен при оказании услуг по перемещению и хранению 12.09.2013 с 5 часов 55 минут по 17 часов 00 минут задержанного транспортного средства ГАЗ 3110, государственный номер Р 644 ВМ 124 (с ул. Индустриальная, 16А на ул.Декабристов, 29А г.Ачинска Красноярского края) в отношении гражданина Данилова А.В. на сумму 3 055 рублей.

Следовательно, в действиях ИП Вишневого Н.Н. имеется объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ.

Предприниматель в апелляционной жалобе со ссылкой на позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 27 июня 2013 года № 11-АД13-9, указывает на истечение срока давности привлечения его к административной ответственности. Полагает, что срок подлежит исчислению с даты издания предпринимателем приказа об утверждении цен на услуги эвакуатора (31.12.2012), а не с даты составления протокола об административном правонарушении (06.02.2014).

Суд апелляционной инстанции изучил указанный довод и полагает его подлежащим отклонению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, предприниматель оспариваемым постановлением привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок, платы и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке).

Как указывалось выше, объективная сторона указанного правонарушения состоит в совершении противоправных деяний, в частности в завышении регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Вменяемое предпринимателю правонарушение, выразившееся в осуществлении конкретной операции - оказании услуг по перемещению и хранению задержанного транспортного средства с превышением установленного постановлением Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-п размера платы за перемещение задержанных транспортных средств на территории Красноярского края, является деянием, носящим одномоментный характер.

Следовательно, установленный годичный срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение следует исчислять с момента совершения правонарушения, то есть с момента заключения договора по перемещению и хранению транспортного средства с завышением регулируемых государством цен на такие услуги.

Данный вывод соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении его Президиума от 26.06.2007 № 1373/07.

Согласно материалам дела завышение регулируемых государством цен при оказании услуг по перемещению и хранению задержанного транспортного средства произведено предпринимателем 12.09.2013.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за вменяемое правонарушение истекает 12.09.2014, постановление по делу об административном правонарушении от 24.03.2014 № 1131 вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока.

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводом административного органа в отзыве на апелляционную жалобу о том, что само по себе издание предпринимателем приказа об утверждении цен на услуги эвакуатора от 31.12.2012 не является нарушением части 1 статьи 14.6 КоАП РФ, так как действий по завышению установленных тарифов (по применению указанного приказа) с момента его издания в данном случае не установлено.

Ссылка заявителя в апелляционной жалобе на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 11-АД 13-9 является несостоятельной, так как по указанному делу срок давности исчислялся с момента утверждения соответствующих тарифов на проезд и осуществления с этого момента регулярных перевозок пассажиров (действий).

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статья 2.2 Кодекса предусматривает, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Вина предпринимателя, исходя из положений, закрепленных в примечании к статье 2.4 Кодекса, определяется в форме умысла или неосторожности и должна быть установлена и доказана в соответствии со статьей 2.2 Кодекса.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Суд апелляционной инстанции считает, что вина предпринимателя в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается материалами дела, поскольку предприниматель, оказывая услуги по перемещению и хранению задержанного транспортного средства с превышением установленного постановлением Правительства Красноярского края от 14.08.2012 № 401-п размера платы за перемещение задержанных транспортных средств на территории Красноярского края, предвидел противоправный характер своих действий, доказательств невозможности соблюдения вышеуказанных требований действующего законодательства в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах, вина заявителя в совершении административного правонарушения является установленной.

Оценив в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доказанным наличие в действиях индивидуального предпринимателя вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Поскольку Управлением доказано наличие в действиях (бездействии) предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что заявитель правомерно привлечен к административной ответственности по указанной статье постановлением от 24.03.2014 № 1131 по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения, судом апелляционной инстанции не установлены.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая, что административным органом не установлено обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что предпринимателю правомерно назначен штраф в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ (50 000 рублей).

На основании изложенного апелляционная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что постановление по делу об административном правонарушении от 24.03.2014 № 1131 является законным и обоснованным.

Доводы индивидуального предпринимателя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение

административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Следовательно, решение суда первой инстанции соответствует закону, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отсутствуют основания для его отмены или изменения и удовлетворения апелляционной жалобы.

В данном случае судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат распределению, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Следовательно, по данной категории спора государственная пошлина не уплачивается в целом по делу, в том числе при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «17» июня 2014 года по делу № А33-7277/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В. Севастьянова