

Решение по гражданскому делу - апелляция

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Бех О.В.

33-9871/2014

А-34

13 октября 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Федоренко В.Б.

судей Ашихминой Е.Ю., Деева А.В.

при секретаре Костыльниковой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ашихминой Е.Ю. гражданское дело по иску Деревьева А.Н. к ООО «Аркада Трейд» о защите прав потребителя

по апелляционной жалобе ООО «Аркада Трейд»

на решение Советского районного суда г.Красноярска от 24 июля 2014 г., которым постановлено:

«Иск Деревьева А.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Аркада Трейд» в пользу Деревьева А.Н. 303 771 рубль в счет оплаченных по договору сумм, неустойки, суммы компенсации Морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Иск в оставшейся части оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Аркада Трейд» в доход местного бюджета 4930 рублей 28 копеек в счет госпошлины»

и дополнительное решение Советского районного суда г. Красноярска от 31 июля 2014 г., которым постановлено:

«Обязать ООО «Аркада Трейд» за свой счет демонтировать и вывезти установленные оконные блоки в квартире Деревьева А.Н. расположенной по адресу: <дата>

Взыскать с ООО «Аркада Трейд» в доход местного бюджета 200 рублей в счет госпошлины.».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Деревьев А.Н. обратился с иском к ООО «Аркада Трейд» о защите прав потребителя, в котором просил взыскать в свою пользу с ответчика оплаченную стоимость оконных блоков и работ по их монтажу в размере 88 257 руб., ссылаясь на недостатки в указанных изделиях и работах, которые ответчиком не устранены по письменной претензии истца, являются существенными, не позволяют эксплуатировать результат работ по назначению, а также неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в размере 88 257 руб. из расчета 3% в день от указанной стоимости за период с 12.02.2013 г. по 23.09.2013 г., компенсацию морального вреда 20 000 руб., судебные расходы по оплате досудебной экспертизы 10 300 руб., представителя в суде 20 000 руб., оформлению доверенности на него в нотариальной форме 1200 руб., обязав ответчика за свой счет демонтировать и вывезти изделия с недостатками из своей квартиры.

Судом постановлено вышеприведенное решение

В апелляционной жалобе директор ООО «Аркада Трейд» Безруких П.П. просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильного применении норм материального права, ссылаясь на то, что невозможность эксплуатации оконных блоков является следствием строительного недостатка в конструкциях дома, который заключается в отсутствии надлежащего теплоизоляционного слоя в стеновых панелях, за который ответчик не несет ответственности, и может быть устранен посредством капитального ремонта фасада дома.

Признав возможным рассматривать дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела (л.д.55-62 т.2), обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ООО «Аркада Трейд» Иль А.И., представителя Деревьева А.Н. Мохова А.А., проверив материалы дела и решение суда первой инстанции в пределах, установленных ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и обстоятельствами дела.

В соответствии со ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно п.2 ст.737 ГК РФ в случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. При невыполнении подрядчиком указанного требования, заказчик вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу ст.716 ГК РФ, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе, не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В соответствии с ч.1 и ч.3 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), а также отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора, и потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно ст.30 настоящего Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Статьей 31 настоящего Закона установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона – за каждый день в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), но не свыше цены отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со ст.15 настоящего Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.6 ст.13 настоящего Закона РФ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. При этом обязанность по доказыванию исполнения договора о выполнении

работы (оказании услуги), заключенного с гражданином-потребителем, с соблюдением требований, предъявляемых к качеству и безопасности, возлагается на исполнителя.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, исследовав и надлежаще оценив собранные по делу доказательства, пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 28.06.2012 г. между сторонами спора заключен договор на изготовление и установку оконных блоков в квартире истца по адресу: <адрес>«а»,<адрес>, который исполнен ООО «Аркада Трейд» 15.09.2012 г. с нарушением требований, предъявляемых к качеству как изделий – окон, так и работ по их монтажу, которые проявились в зимнее время в период низких температур, являются существенными, не позволяющими эксплуатировать результат работ по назначению без выполнения работ по демонтажу оконных блоков, изготовлению и установке их вновь, и такие недостатки не устранены ответчиком в установленный истцом разумный срок.

Так, согласно заключению судебного эксперта ФБУ Красноярская лаборатория судебной экспертизы от 30.06.2014 г., имеются следующие недостатки в изделиях оконных блоков со стеклопакетами и работах по их монтажу, не соответствующих обязательным требованиям ГОСТ 24700-99 «Блоки оконные деревянные со стеклопакетами. Технические условия», ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия», ГОСТ 30971-2002 «Швы монтажные узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия», ВСН 58-88 «Положение об организации и проведения реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения»:

в двухстворчатом размером 1380x1300 мм. закрывание правой створки производится с применением усилия ввиду отклонения от прямолинейных кромок деталей рамочных элементов с превышением допустимых пределов;

в данном блоке, а также в трехстворчатом размером 1380x2120 мм. имеются трещина на поверхности накладок закрывающих петли и недопустимые зазоры в местах установки штапиков и подоконной доски;

в двухстворчатом размером 1380x1300 мм. недопустимые срезы монтажного шва примыкания оконного блока к стеновому проему, зазор в месте примыкания слива, отсутствует внутренний пароизоляционный слой монтажного шва примыкания стенового блока к стеновому проему;

в трехстворчатом размером 1380x2120 мм. слив выполнен с уклоном к окну.

Кроме того, на деревянных коробках всех деревянных блоков имеются черные пятна, причиной образования которых эксперт указал несколько возможных причин, в том числе: образование конденсата ввиду не обеспечения необходимой величины сопротивления теплопередаче монтажного шва и требуемой температуры внутренней поверхности конструкции изделия (промерзание); проникновения атмосферных вод со стороны улицы ввиду неправильного выполнения слива с уклоном к окну; а также не исключается использование некачественной древесины.

Указанные недостатки в совокупности не позволяют эксплуатировать изделия по назначению без проведения ремонтных работ по замене поврежденных от намокания блоков и использованных при их установке материалов, а воздействие низких температур на определенные участки всех оконных блоков влечет дальнейшее образование конденсата и образование плесени (грибка), льда при понижении температур, вне зависимости от имеющегося конструктивного недостатка стеновых панелей самого дома, не имеющих утеплительного слоя (л.д.4-25 т.2).

При этом вопреки требованиям ст. 716 ГК РФ ответчик не уведомил истца о невозможности исполнения договора с соблюдением требований, предъявляемых к качеству, по не зависящим от ответчика обстоятельствам, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы, в частности, по причине отсутствия в стеновых панелях дома утеплительного слоя.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно руководствовался при вынесении решения приведенным заключением судебного эксперта.

В соответствии со ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Проанализировав содержание заключения судебного эксперта, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, указывает на применение

методов исследований, основывается на исходных объективных данных; в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы; выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о праве истца отказаться от исполнения договора о выполнении работы, заключенного с ответчиком, поскольку обнаруженные им недостатки выполненной работы являются существенными, не устраненными ответчиком в разумный срок до 01.04.2013 г., установленный в претензии истца от 01.02.2013 г. (л.д.17-23 т.1), в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца: оплаченную стоимость оконных блоков и работ по их монтажу в размере 88 257 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в размере 88 257 руб. из расчета 3% в день от вышеуказанной указанной общей цены договора, но не свыше ее, которая подлежит исчислению за период с 27.02.2013 г., когда ответчик письменно отказал истцу в удовлетворении требований вышеуказанной претензии и по 23.09.2013 г., компенсацию морального вреда, определив ее размер 5 000 руб. с учетом обстоятельств, при которых причинен вред, длительности нарушения ответчиком прав истца, требований разумности, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, составляющего 90 757 руб. (181 514 руб./2), возложив дополнительным решением на ответчика обязанность осуществить за свой счет демонтаж и вывоз оконных блоков из жилища истца.

Вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца судебных издержек разрешен судом в соответствии с требованиями ст.ст.88, 94, 98 и 100 ГПК РФ, к которым суд обоснованно отнес его расходы, связанные с получением письменного доказательства – заключения досудебной экспертизы качества работ в размере 10 300 руб., по оплате услуг представителя, признав их разумными в размере 20 000 руб., по оформлению доверенности на представителя в нотариальной форме в размере 1 200 руб., а также в соответствии со ст.103 ГПК РФ государственной пошлины в доход бюджета в размере всего 4 930,28 руб. пропорционально цене удовлетворенных требований имущественного характера (4 730,28 руб.) и по требованиям неимущественного характера о компенсации морального вреда (200 руб.)

Таким образом, судебная коллегия считает, что судом полно исследованы обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, правильно применены нормы материального и процессуального права, в связи с чем, постановленное решение является законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, направлены на иное толкование норм действующего законодательства и переоценку доказательств, и не могут

служить основанием к отмене, либо изменению законного и обоснованного решения суда.

Судом апелляционной инстанции не установлено процессуальных нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции, которые бы являлись основанием к отмене решения.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда <адрес> от <дата>, дополнительное решение от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Аркада Трейд» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи