

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Медведев И.Г.. Дело № 33-3886/2013 А-34

24 апреля 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Федоренко В.Б.,

судей: Ашихминой Е.Ю., Русанова Р.А.

при секретаре: Ж

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Русанова Р.А. гражданское дело по иску Легкобытова П.А. к ОАО «Красноярсккрайгаз» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе ОАО «Красноярсккрайгаз»

на решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27 ноября 2012 года, которым постановлено:

«Уточненные исковые требования Легкобытова П.А. удовлетворить частично.

ОАО «Красноярсккрайгаз» с <дата> по настоящее время осуществлять определение объема фактически потребленного газа в отношении потребителя Легкобытова П.А., проживающего по <адрес> по показаниям прибора учета газа, установленного в указанном жилом помещении, исходя из показаний указанного прибора на <дата> - <данные изъяты>.

Взыскать с ОАО «Красноярсккрайгаз» в пользу Легкобытова П.А. сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>, убытки в размере <данные изъяты> и компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, а всего -денежную сумму в размере <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с ОАО «Красноярсккрайгаз» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Легкобытов П.А. обратился в суд с иском заявлением (с учетом уточнений) к ОАО «Красноярсккрайгаз» о защите прав потребителя и взыскании денежной суммы.

Требования мотивировал тем, что проживая в квартире по <адрес>, является бытовым потребителем газа. До <дата> года он производил оплату за потребленный газ по нормативам потребления при отсутствии прибора учета газа. <дата> года он установил в своей квартире индивидуальный прибор учета газа, а <дата> года обратился к ответчику с

заявлением о принятии этого прибора в эксплуатацию и его опломбировке. При этом, ответчик потребовал от него оплатить <данные изъяты> рублей за оказание услуги по принятию счетчика в эксплуатацию и установке на нем пломбы, с чем истец не согласен, полагая, что прибор учета должен пломбироваться и приниматься в эксплуатацию бесплатно. В дальнейшем ответчик продолжил выставлять истцу счета на оплату за потребленный газ за <дата>, рассчитанные исходя из нормативов потребления (по социальной норме), а не из показаний счетчика.

<дата> года ответчик произвел опломбировку счетчика учета потребления газа в квартире истца. При этом вина в столь длительном нежелании исполнить свои обязанности по принятию в эксплуатацию прибора учета (<дата>), целиком лежит на ответчике, который исполнил ее только после вынесения предписаний Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю, прокуратурой и УФАС по Красноярскому краю. В течение этого года истец был готов предоставлять ответчику показания прибора учета, однако последний выставлял к оплате за газ суммы, рассчитанные исходя из нормативов потребления (по социальной норме), а не показаний существующего в квартире счетчика. Все это время ответчик направлял потребителю квитанции, которые не содержали специальных граф для указания в них показаний прибора учета потребления газа.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда Красноярского края 27.01.2012 года установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя услуг по газоснабжению, ОАО «Красноярсккрайгаз» было обязано самостоятельно и бесплатно осуществить опломбировку установленного и введенного в эксплуатацию прибора учета.

Решением мирового судьи судебного участка №49 в Железнодорожном районе г.Красноярска по делу №02-0153/49/2012 ОАО «Красноярсккрайгаз» было отказано в иске к Легкобытову П.А. о взыскании задолженности за газ за период с <дата> года, рассчитанной по социальной норме (норме потребления).

Учитывая изложенное, истец просил суд обязать ответчика осуществлять определение объема потребленного газа и производить начисление за него по показаниям прибора учета с <дата> года; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размер <данные изъяты> рублей, неосновательное обогащение в размере <данные изъяты> и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>; а также убытки в размере <данные изъяты> в виде затрат на отправку ответчику почтовой корреспонденции с требованием осуществить опломбировку счетчика

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе ОАО «Красноярсккрайгаз» просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в иске, ссылаясь на то, что судом были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, что повлекло неправильное применение норм материального права, нарушены нормы процессуального права, а установленные обстоятельства не доказаны. Суд первой инстанции не учел, что действующим законодательством возлагается на потребителя обязанность по предоставлению сведений показаний прибора учета газа, при этом в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства предоставления истцом данных поставщику газа. Выводы суда о том, что на ответчике лежит обязанность по безвозмездному вводу прибора учета в эксплуатацию и об исследовании этого довода Арбитражным судом Красноярского края, не соответствует обстоятельствам дела, поскольку решением Арбитражного суда ответчик обязывался безвозмездно произвести только опломбирование прибора учета. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, обоснования причинения морального вреда, а также индивидуальные особенности личности истца, на которых основывается суд в оспариваемом решении. Наряду с изложенным, суд необоснованно отказал в удовлетворении мотивированного ходатайства стороны ответчика об отложении

рассмотрения дела, вынеся неправомерное решение в отсутствие представителя ответчика, отправленное последнему только по прошествии двух месяцев со дня вынесения, тем самым нарушены нормы процессуального права.

Проверив материалы дела и судебное решение в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327-1 ГПК РФ, заслушав представителя ответчика Немцеву Е.В. (полномочия проверены), поддержавшую доводы апелляционной жалобы, изучив возражения истца Легкобытова П.А., полагавшего доводы жалобы необоснованными, а решение суда законным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

На основании п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей, запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В соответствии со ст. 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании п.1 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно п. 5.1 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности» до 1 января 2015 года собственники объектов, указанных в части 5 настоящей статьи, обязаны обеспечить оснащение указанных объектов индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемого природного газа, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

Как следует из п. 8 ст. 13 указанного Закона, действия по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов вправе осуществлять лица, отвечающие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий.

В соответствии с п. 9 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности», с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми они осуществляют. Цена такого договора

определяется соглашением сторон. Договор, регулирующий условия установки коллективного или индивидуального (общего для коммунальной квартиры) прибора учета используемого энергетического ресурса (снабжение которым или передачу которого осуществляют указанные организации) и заключаемый с гражданином - собственником жилого дома, дачного дома или садового дома либо уполномоченным им лицом, с гражданином - собственником помещения в многоквартирном доме или лицом, ответственным за содержание многоквартирного дома, в целях выполнения ими обязанностей, предусмотренных частями 5 - 6.1 настоящей статьи, должен содержать условие об оплате цены, определенной таким договором, равными долями в течение пяти лет с даты его заключения, за исключением случая, если потребитель выразил намерение оплатить цену, определенную таким договором, единовременно или с меньшим периодом рассрочки.

Согласно п.п. «б» п. 22 «Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 549 от 21.07.2008г., поставщик газа обязан осуществлять по заявке абонента установку пломбы на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу в течение 5 рабочих дней со дня поступления такой заявки. Первичная установка пломбы осуществляется за счет поставщика газа, последующие (в том числе при восстановлении прибора учета газа после проведения поверки или ремонта) оплачиваются абонентом.

В силу п. 27 указанных Правил, определение объема потребленного газа по показаниям прибора учета газа осуществляется со дня установки поставщиком газа пломбы на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу. Установка пломбы осуществляется при исправном состоянии прибора учета газа и наличии на приборе учета газа сохранной пломбы завода-изготовителя или организации, проводившей последнюю поверку.

На основании ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Легкобытов П.А. является собственником квартиры по <адрес> и потребителем бытового газа, поставщиком которого указанному бытовому абоненту является ОАО «Красноярсккрайгаз».

<дата>. Легкобытов П.А. обратился в сервисный центр «В» в лице И., с которой заключил договор на монтаж оборудования, согласно которого исполнитель осуществил по адресу истца поставку и подключение у него в квартире бытового газового счетчика (индивидуального прибора учета потребленного газа).

<дата> Легкобытов П.А. обратился в ОАО «Красноярсккрайгаз» с заявлением о принятии в эксплуатацию и опломбировании прибора учета, на что ОАО «Красноярсккрайгаз» ему предложило оплатить <данные изъяты> рублей за оказание услуги по введению прибора учета в эксплуатацию, пояснив, что вводить газовые счетчики в эксплуатацию вправе только ресурсоснабжающие организации.

Дав анализ действиям ОАО «Красноярсккрайгаз», Арбитражным судом Красноярского края и Железнодорожным районным судом г. Красноярска был установлен факт нарушения

прав Легкобытова П.А. действиями ОАО «Красноярсккрайгаз» по навязыванию потребителю платной услуги по вводу счетчика в эксплуатацию, а также по отказу ответчика выполнить опломбировку прибора учета за свой счет.

В соответствии с ч. 3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться вновь и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Судебная коллегия находит верным установленное обстоятельство о том, что работы по опломбировке прибора учета газа в квартире Легкобытова П.А. по адресу <адрес> ОАО «Красноярсккрайгаз» были выполнены <дата> года. Таким образом, в период с <дата> ответчик не принимал в эксплуатацию спорный прибор учета и не производил его опломбировку по своей вине в нарушение требований действующего законодательства, в связи с чем искимые требования о возложении на ответчика обязанности определять с <дата> объем потребленного Легкобытовым П.А. бытового газа на основании установленного в его жилом помещении индивидуального прибора учета, судом удовлетворены обоснованно.

Суд верно исходил из того, что при обращении к ответчику <дата> года истец сообщил не только о факте установки счетчика, но и довел до сведения первичные показания этого прибора - <данные изъяты> кв.ч., однако уклонившись от исполнения возложенной обязанности, ответчик своевременно не произвел опломбировку прибора, неправоммерно произвел расчет по установленному объему социальной нормы потребления, определив к оплате за <дата> <данные изъяты> рублей, которая впоследствии была оплачена потребителем Легкобытовым П.А. неправоммерно, поскольку фактически за <дата> согласно показаниям прибора (<данные изъяты>.) ответчику надлежало уплатить лишь <данные изъяты> рубль. В связи с этим, суд верно определил, что <данные изъяты> рублей является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату истцу.

Дав надлежащую оценку установленным обстоятельствам дела, судебная коллегия находит правомерным вывод суда о частичном удовлетворении искимых требований Легкобытова П.А., поскольку основным видом деятельности ОАО «Красноярсккрайгаз» является реализация и транспортировка природного и сжиженного газа потребителям, в том числе в целях удовлетворения бытовых нужд потребителя Легкобытова П.А. как собственника квартиры по <адрес>. Установленными в ходе судебного разбирательства обстоятельствами подтверждено, что Легкобытов П.А., со своей стороны, выполнил все предусмотренные законом действия - приобрел индивидуальный прибор учета, допущенный в установленном порядке в эксплуатацию, за свой счет установил его и ввел в работу <дата> с привлечением для этого лицензированной организации, немедленно <дата> сообщил о данном факте ответчику, предложив в 5-тидневный срок произвести принятие в эксплуатацию и опломбировать счетчик, чего ОАО «Красноярсккрайгаз» исполнено не было до <дата>.

Судебная коллегия находит верным вывод суда о том, что в соответствии с п.п. 22, 27 Правил поставки газа, первичная установка пломбы осуществляется за счет поставщика газа. Переложение бремени проверки (в виде требования об оплате стоимости работ, включающих в себя проверку исправности состояния прибора учета газа, и наличия на приборе учета газа сохраненной пломбы завода-изготовителя или организации) на потребителя, является незаконным. Требуя с потребителя оплату работ по опломбированию прибора учета, ответчик тем самым навязывает ему дополнительные платные услуги, обуславливает регистрацию приборов учета потребителей дополнительной платной услугой, чем нарушает требования законодательства о защите прав потребителей. Навязывание потребителю платной услуги по введению счетчика в эксплуатацию противоречит п. 9 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности», не допускающего

существование самостоятельной услуги по введению в эксплуатацию.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую правовую оценку. Иск разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем оснований к отмене постановленного судом решения не имеется.

Доводы представителя ОАО «Красноярсккрайгаз» о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившегося в отклонении ходатайства об отложении судебного заседания и о рассмотрении дела по существу, судебная коллегия находит необоснованным. Так из материалов дела следует, что ответчик был надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела. Частью 2 ст. 48 ГПК РФ предусмотрено, что дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители. Таким образом, организациям предоставлено право свободного выбора своих представителей для участия от их имени в гражданском судопроизводстве. Количество представителей законом также не ограничено. Ненаправление представителя для участия в судебных заседаниях, неявка в судебное заседание, является риском самого юридического лица и все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должно нести само юридическое лицо. При данных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о неважности причин неявки представителя ответчика в судебное заседание.

Иные изложенные в апелляционной жалобе доводы являлись предметом судебного разбирательства, которым дана мотивированная оценка и не содержат обстоятельств, которые не были проверены судом первой инстанции, а также предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке. По существу они сводятся к иной оценке доказательств, что не может являться основанием для отмены постановленного судом решения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного решения, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27 ноября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «Красноярсккрайгаз» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: